

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3888-6/23
Banja Luka, 18.01.2024.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **ZAVOD ZA VODOPRIVREDU do.o. Bijeljina**, izjavljene na Zaključak ugovornog organa broj: 11-G-5472/23 od 18.12.2023. godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada geoprostorne baze klizišta na teritoriji Grada Banja Luka“, broj obavještenja 320-1-2-338-3-444/23 od 22.09.2023. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 18.01.2024.godine, doneseno je:

RJEŠENJE

1. *Odbija se* žalba žalitelja: **ZAVOD ZA VODOPRIVREDU do.o. Bijeljina**, izjavljene na Zaključak ugovornog organa broj: 11-G-5472/23 od 18.12.2023. godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA**, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada geoprostorne baze klizišta na teritoriji Grada Banja Luka“, broj obavještenja 320-1-2-338-3-444/23 od 22.09.2023. godine, *kao nesnovana*.
2. *Odbija se* zahtjev žalitelja " **ZAVOD ZA VODOPRIVREDU do.o. Bijeljina**, za naknadu troškova žalbenog postupka, *kao neosnovan*.

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada geoprostorne baze klizišta na teritoriji Grada Banja Luka“, broj obavještenja 320-1-2-338-3-444/23 od 22.09.2023. godinedana 07.08.2023. godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA**, izjavljena je žalba žalitelja: **ZAVOD ZA VODOPRIVREDU do.o. Bijeljina**, na Zaključak ugovornog organa broj: 11-G-5472/23 od 18.12.2023. godine, u kojoj navodi slijedeće: tendersku dokumentaciju preuzeli smo sa Portala javnih nabavki i istog dana, dakle 07.08.2023. godine, smo putem maila, postavili upit vezan za korištenje E-aukcije za predmetnu nabavku na koju nam nije odgovoreno, na smo isti upit ponovo poslali Ugovornom organu putem e-maila, dana 22.09.2023. godine. Te činjenice smo dokumentovali u prilogu naše Žalbe u kojoj smo u napomeni naveli navedene činjenice, koje

sada iznosimo kao dokaz o našem postupanju. Ugovorni organ je dakle, imao pred sobom sve raspoložive činjenice i dokaze vezano za našu Žalbu, i umjesto da prihvati svoju grešku i usvoji našu Žalbu on se u svom osporenim aktu poziva na neblagovremenost, jer kako sam ističe „rok za podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju je istekao dana 17.08.2023. godine, na je žalba ponuđača od 29.11.2023. godine, neblagovremeno podnesena". Postupajući na taj način pogrešno je tumačio raspoložive dokaze i činjenice čime nam je nanesena šteta, a samim tim je pogrešno primijenio materijalno pravo u skladu sa odredbama člana 102 stav 2) i stav 3) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, mi smo podnošenjem naše Žalbe jasno naveli da smo dva puta, 07.08.2023. godine (isti dan preuzimanja tenderske dokumentacije) i ponovo 22.09.2023. godine, postavili pitanje Ugovornom organu vezano za zakonitost provođenja postupka E- aukcije prema odredbama važećeg podzakonskog akta, na koje upite Ugovorni organ nikada nije dostavio svoj odgovor. Na način kako je navedeno u osporenim Zaključku, Ugovorni organ je prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama jer nije postupao transparentno, nije se ponašao jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, kao i člana 102. Zakona o javnim nabavkama. Pored toga, Ugovorni organ je prekršio i odredbe Zakona o upravnom postupku BiH i to načelo zakonitosti, načelo efikasnosti, a naročito načelo materijalne istine, što smo naprijed već naveli. Sama činjenica da Ugovorni organ nije odgovorio na naša dva postavljena pitanja, vezana za zakonitost provođenja postupka E-aukcije u konkretnom slučaju, nama kao ponuđačima u predmetnom postupku pričinila je štetu iz razloga što smo mi kao ponuđač, registrovani, osposobljeni i licencirani za iste ili slične poslove, na samim tim naše izuzimanje iz postupka javne nabavke na ovaj način pričinjava nam štetu i može negativno uticati na naš ugled. Što se tiče uložene Žalbe Ugovornom organu, mi u potpunosti ostajemo pri svim našim navodima koji su navedeni. Smatramo da je na osnovu navedenog, potpuno jasno i vidljivo da Ugovorni organ u predmetnom slučaju nije postupao u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o opštem upravnom postupku. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, vodeći se principom zakonitosti, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi postupi u skladu sa odredbama članova 111. i 117. Zakona o javnim nabavkama, i usvoji našu Žalbu, poništi odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti.

U izjašnjenju ugovornog organa, navodi se: dana 29.11.2023. godine ugovorni organ zaprimio je žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku broj 15-404-235/23 "Izrada geoprostorne baze klizišta na teritoriji Grada Banja Luka" izjavljenu od strane "Zavoda za vodoprivredu" d.o.o. Bijeljina. Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba neblagovremena, te je istu odbacio zaključkom broj: P-G-5472/23 od 18.12.2023. godine. Na navedeni zaključak ponuđač "Zavoda za vodoprivredu" d.o.o. Bijeljina podnosi žalbu dana 22.12.2023. godine. Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba na zaključak blagovremena dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je ugovorni organ smatra neosnovanom, te je zajedno sa ovim izjašnjenjem prosljeđuje na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj 39/14 i 59/22). Nisu osnovani navodi žalitelja u kojem navodi da je dana 07.08.2023. godine i 22.09.2023. godine, putem mejla postavio pitanje ugovornom organu vezano za tendersku dokumentaciju kojom je predviđeno korištenje e-aukcije.

Naime preuzimanje i pojašnjenje tenderske dokumentacije vrši se u skladu s članom 9. Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki (Službeni glasnik BiH broj 80/2022). Postavljanje zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovora s pojašnjenjem može se izvršiti samo u formi i na način kako je definisano u sistemu "E-nabavke". Zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovor s pojašnjenjem tenderske dokumentacije postavljeni na takav način su dostupni svim kandidatima/ponuđačima koji su preuzeli ovu tendersku dokumentaciju u sistemu "E-nabavke". Ponuđač je mogao blagovremeno podnijeti žalbu na tendersku dokumentaciju a ne podnositi istu nakon što je donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Nije osnovan ni žalbeni navod u kojem ponuđač navodi da ugovorni organ nije odgovorio na postavljena pitanja putem mejla vezana za provođenje postupka e-aukcije u konkretnom slučaju, te je na taj način njemu kao ponuđaču pričinjena šteta jer je izuzet iz postupka javne nabavke. Naime u predmetnom postupku javne nabavke dostavljene su tri ponude, među kojim je dostavljena i ponuda žalitelja, čija su cijene iste u iznosu 57.915,00 KM sa PDV-om. Ugovorni organ je zakazao e-aukciju u kojoj je učestvovao i žalitelj, za 23.10.2023. godine, od 13:00 do 13:30 časova. TOKOM trajanja e-aukcije ponuđači su 25 puta podnosili novu cijenu ponude. Konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji izgleda:

1. "Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka.....45.400.00 KM bez PDV-a,
2. "Zavod za vodoprivredu" d.o.o. Bijeljina.....45.700,00 KM bez PDV-a,
3. "IRC" d.o.o. Istočno Sarajevo.....46.900.00 KM bez PDV-a.

Slijedom rope navedenog jasno je da je žalitelj učestvovao u čitavom postupku javne nabavke te da nije izuzet iz postupka javne nabavke niti mu je pričinjena šteta, kako isti navodi u žalbenom navodu, te da je žalbu podnio nakon što je održana e-aukcija nakon koje nije bio prvi na rang listi. Žalilac nije ničim dokazao niti bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koje se tiču nezakonitosti i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Ovim izjašnjenjem ugovorni organ je učinio bespredmetnim navode žalioca kao i namjeru žalioca da iskrljvenim prikazom činjeničnog stanja ukaže na pogrešnu primjenu materijalnog prava u datom slučaju i neuspješno predstaviti diskriminatorску namjeru ugovornog organa te povredu aktivne i pravične konkurencije.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije u spisu, utvrđeno je slijedeće:
U prvom žalbenom navodu, žalitelj osporava postupanje ugovornog organa, jer je dana 07.08.2023. godine i 22.09.2023. godine, putem mejla postavio pitanje ugovornom organu vežano za tendersku dokumentaciju, ali na ista nije dobio odgovor.

Članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Zainteresirani kandidati/ponuditelji mogu tražiti od ugovornog tijela, u pisano obliku, pojašnjenja tenderske dokumentacije pravovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda.

Članom 9. Stav 3 i 4. Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki (Službeni glasnik BiH broj 80/2022), propisano je:

(3) *Zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovor s pojašnjenjem tenderske dokumentacije će biti dostupan svim kandidatima/ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju na Portalu.*

(4) *Korisniku Portala iz člana 2. ovog uputstva Portal omogućava generisanje izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije i izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom.*

Uvidom u Kratko naputak o načinu korištenja informacionog sustava e-nabavke, donesenim od strane Agencije za javne nabavke, a dostupnim na web stranici Agencije za javne nabavke, propisano je:

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije dijelu postupka sa pitanjima za pojašnjenje tenderske dokumentacije i pojašnjenjima tenderske dokumentacije pristupate na slijedeći način:
1. Klikom na „Postupci“, pa na „Pogledaj“ pored postupka otvarate postupak; 2. Klikom na „Pitanja i odgovori“ otvarate pregled pitanja i odgovora; 3. Klikom na „Pogledaj“ pored pitanja pregledate pitanje i odgovor (ukoliko je odgovor postavljen); 4. Klikom na „Kreiraj“ otvarate formu za postavljanje novog pitanja; 5. Klikom na „Preuzmi“ kreirate izvjeće o pitanjima i odgovorima.

Dakle, žalitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, dana 07.08.2023. godine, trebao sukladno članu 56. Zakona o javnim nabavkama, članu 9. stav 3. i 4. Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja o postupcima javnih nabavki na portalu javnih nabavki, te shodno Naputku o načinu korištenja informacionog sustava e-nabavke, donesenim od strane Agencije za javne nabavke, zahtjevati pojašnjenje posredstvom sustava e-nabavka, kako je to propisano prednje navedenim oderdbama, a poslati na mail ugovornog organa, pitanje radi pojašnjenja odredaba tenderske dokumentacije, jer navedeni način komunikacije predviđen je iz razloga pojednostavljivanja komunikacije ponuđača i ugovornih organa, te radi transparentnosti, prednjim odredba nije predviđeno da se zahtjev za pojašnjenje dostavlja na službeni e-mail ugovornog organa, jer na predmetni a-mail pristiže veći broj elektronskih pismena, tako da je upravo radi učinkovitosti i transparentnosti, komunikacije u postupcima javne nabavke, kada je u pitanju pojašnjenje odredbi tenderske dokumentacije, predviđena putem sustava e-nabavke. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj navodi da ugovorni organ nije odgovorio na postavljena pitanja putem mejla vežana za provođenje postupka e-aukcije u konkretnom slučaju, te je na taj način njemu kao ponuđaču pričinjena šteta jer je izuzet iz postuka javne nabavke.

Uvidom u izvještaj o toku i završetku e-aukcije, od 25.10.2023. godine, vidljivo je, da su u predmetnom postupku javne nabavke dostavljene tri ponude, među kojim je dostavljena i ponuda žalitelja, čija su cijene iste u iznosu 57.915,00 KM sa PDV-om. Ugovorni organ je zakazao e-aukciju u kojoj je učestvovao i žalitelj, za 23.10.2023. godine, od 13:00 do 13:30 časova. TOKOM trajanja e-aukcije ponuđači su 25 puta podnosili novu cijenu ponude. Konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e- aukciji izgleda:

- 1 ."Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka.....45.400.00 KM bez PDV-a,
- 2 ."Zavod za vodoprivredu" d.o.o. Bijeljina.....45.700,00 KM bez PDV-a,
- 3 ."IRC" d.o.o. Istočno Sarajevo.....46.900.00 KM bez PDV-a.

Slijedom rope navedenog jasno je da je žalitelj učestvovao u čitavom postupku javne nabavke te da nije izuzet iz postupka javne nabavke niti mu je pričinjena šteta, kako isti navodi u žalbenom navodu, te da je žalbu podnio nakon što je održana e-aukcija nakon koje nije bio prvi na rang listi. Žalilac nije ničim dokazao niti bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koje se tiču nezakonitosti i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Također, shodno članu 102. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14, 59/22), propisano je:

"U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna."

Paušalnim navođenjem razloga o izuzimanju iz postupka, ovo državno tijelo ne može da pokloni vjeru, jer se odlučne činjenice moraju zasnivati na zakonom utvrdenom pravnom osnovu, slijedom čega je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM. Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku, čija je žalba odbijena .

Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

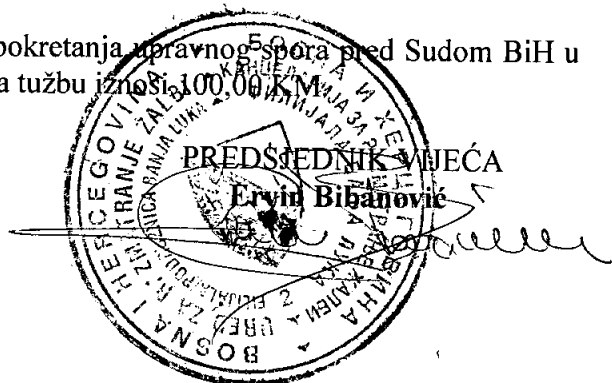
Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- ZAVOD ZA VODOPRIVREDU do.o. Bijeljina
- GRAD BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A / A



Handwritten notes in the top right corner, possibly a date or reference.

Main body of the document containing several paragraphs of text, mostly illegible due to extreme fading and noise.

